

Pārskata tabula par tematiskā plānojuma publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem atzinumiem un ierosinājumiem

ATZINUMI	
<p>Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija / 10.04.2014.</p> <p>Nr.06-06/841</p>	<p>Ir ņemts vērā / nav ņemts vērā</p>
<p>Tematiskā plānojuma teksta daļā konstatētas dažas neprecizitātes. Turpinājumā plānošanas procesā būtu ņemami vērā vairāki priekšlikumi kultūrvēsturiskās sadaļas pilnveidošanai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ķemeru apbūves apsekošanas datus (vīzijas 2.pielikumā un 4.2. nodaļā par teritorijas izmantošanas īpatnībā) vēlams salīdzināt ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktajām apbūves kategorijām. 2. Apsekošanas datu bāzi vēlams papildināt ar vismaz vienu objektu raksturojošu attēlu. 3. Jēdzienus “oficiāli atzīts vidi degradējošs objekts” (48.lpp.) un “vidi degradējošs objekta statuss” (50.lpp.) aizstāt ar formulējumu, kas nenonāk pretrunā ar Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumiem Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 34.punkta prasībām. Plānojumā lūdzam precizēt arī citu terminu lietojumu atbilstoši šajos noteikumos minētajam. 4. Vīzijas 5.7. nodaļā par rīcības plāniem mērķa 3.1. “kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana un atjaunošana” 1.1. Punktā jēdzienu restaurācija papildināt vēl citiem pieminekļu saglabāšanas praktiskiem pasākumiem, piemēram, remonts vai renovācija, konservācija un tml. 5. Skaidrāk nodalīt valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu papildinājuma priekšlikumus, kas esošajā redakcijā pieļauj interpretācijas dažādību. Piemēram, 4.1. Nodaļā par esošo situāciju kā valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā potenciāli iekļaujams objekts ir minēts Ķemeru pasta ēka, 4.2. nodaļā tie ir 70 koka arhitektūras objekti, kas atbilst kopskaitam koka ēkas ar izteiksmīgu arhitektūru (32) un koka ēkas - fona apbūvi veidojoši objekti (38). Savukārt 14.kartē par potenciāliem valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem ir atzītas ēkas ar izteiksmīgu arhitektūru, kā arī mūra ēkas, kas pēc uzskaitījuma neatbilst koka arhitektūras objektu kopskaitā. Inspekcija iesaka nodalīt aprakstos “valsts aizsargājamās kultūras pieminekļus” no “pašvaldības aizsargājamajām kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām”. 6. Vēlams tematiskā plānojumā izveidot sadaļu ar Ķemeru apbūves un dabas ainavas vērtējumu un analizēt ainavas uztveri no galvenajiem skatu punktiem, iekļaujot skatus uz ūdenstorni, viesnīcu, peldu iestādi ar skursteni, dievnamiem, skolu, parka paviljoniem, Vēršūpīti, Slokas ezeru un citiem objektiem, kā arī skatus no šiem objektiem (viesnīcas un ūdenstornis). Šajā sadaļā ieteicams iekļaut priekšlikumus ainavas aizsardzībai un ainavu plāna izstrādei. 	<p>← Ir ņemts vērā. (Sadaļa 4.2. Teritorijas izmantošanas īpatnības)</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Nodaļā „Ķemeru kultūrvēsturiskais mantojums” ir vairāki objektus raksturojošie attēli.</p> <p>← Precizēts. (Sadaļa 4.1.Esošā situācija)</p> <p>← Ir ņemts vērā. (Sadaļa 5.7. Rīcības plāns)</p> <p>← Ir ņemts vērā. (Sadaļa 4.1.Esošā situācija)</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Tematiskā plānojuma darba uzdevumā nebija prasību ainavas analīzes veikšanai. Šādu prasību izpildi var nodrošināt, izstrādājot atsevišķu ainavu projektu.</p>

<p>7. Iesakām kā iespējamu valsts aizsargājamu vai pašvaldības nozīmes kultūrvēsturisku objektu iekļaut Ķemeru elektriskā tramvaja galapunktu, kas dabā ir redzams kā daudzskaitlīga, aplī izveidota akmens stabu rinda Jaunķemeru kāpās, pie pludmales.</p> <p>8. Nepieciešami nelieli precizējumi objektu aprakstos, piemēram, zem attēla 44.lpp. Kafējnīca "Jautrais ods" 20. gs. Sākumā būtu jāaizstāj ar parakstu viesnīca - restorāns "jautrais ods", 20.gs. 30.gadi; vietas nozīmes arhitektūras pieminekļu kopskaits ir 18(tekstā 17), 47.lpp.</p> <p>9. Lūdzam pārskatīt normatīvo aktu nosaukumu atsauces, lai testā parādās spēkā esoši nosaukumi.</p> <p><i>ATZIMUMS - Inspekcija atzinīgi vērtē paveikto darbu Ķemeru attīstības vīzijas izstrādē un uzskata, ka Ķemeru attīstības vīzija varētu kļūt par veiksmīgu pamatu pašvaldības un valsts kopējam Ķemeru kūrorta un tā kultūras mantojuma saglabāšanai un attīstībai. Īpaši nozīmīgi vīzijas iedzīvināšanai būtu 4.3.nodaļas ieteikumiem un risinājumiem turpmākajai darbībai, izstrādājot lokālpilnojomu un kultūras pieminekļu īpašnieku finansiālā atbalsta programmu.</i></p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 4.1.Esošā situācija)</p> <p>← Precizēts (Sadaļa 3.10. Tūrisms)</p> <p>← Precizēts.</p>
<p>Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas atzinums / 28.02.2014.,4.8/20/2014-N-E</p>	<p>Ir ņemts vērā / nav ņemts vērā</p>
<p>Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk Administrācija) ir iepazinusies ar sagatavoto tematisko plānojumu „Ķemeru attīstības vīzija” (turpmāk Vīzija). Savas kompetences ietvaros, tostarp, attiecībā uz ilgtspējīga tūrisma veicināšanu, vēršam Jūsu uzmanību uz šādiem galvenajiem jautājumiem:</p> <p>1) Vīzijā Ķemeri un Jaunķemeri lielā mērā apskatīti tikai atsevišķas pašvaldības attīstības kontekstā, kaut arī tiem varētu būt daudz plašāka nozīme. Ārstnieciskie minerālūdeņi un dūņas ir ar lielu potenciālu apveltīts valsts nozīmes dabas resurss, kura izmantošana, pārdomāti un saskaņoti darbojoties visos valsts, pašvaldību un privātā sektora līmeņos, varētu veicināt ekonomiski ienesīgas tautsaimniecības nozares – kurortoloģijas – attīstību, valsts tēla veidošanu, kā arī nacionālās pašapziņas celšanu;</p> <p>2) Apskatot iespējamo kūrorta attīstību, nav pietiekami uzsvērtā nepieciešamība:</p> <p>2.1. sekot līdzī kūrorta pamatu veidojošo galveno resursu – sēra minerālūdeņu – veidošanās procesiem un novērst jebkādas draudus to negatīvai ietekmei (liela apjoma saimnieciskās darbības – plānotā Ventpils šosejas rekonstrukcija, energoapgādes projekts „Kurzemes loks” u.c.), nepieciešamības gadījumā piesaistot kompetentus ekspertus situācijas izvērtēšanai;</p> <p>2.2. veikt nopietnus un visaptverošus pētījumus par izlietoto dūņu uzglabāšanu un otrreizējās izmantošanas iespējām, tādējādi nodrošinot resursa atjaunojamību. Lai arī Vīzijā ietvertie (16. lpp.) pētījumi par dūņu atradnēm ir ļoti nozīmīgi, jautājums par izmantoto dūņu tālāku izmantošanu kļūs aktuāls jau pirmajās kūrorta darbības stundās;</p> <p>2.3. atjaunot un nodrošināt pilnvērtīgu kūrorta zinātniski pētniecisko bāzi, kuras galvenais uzdevums būtu dūņu un, iespējams, arī citu dabisko resursu dziedniecisko īpašību pētījumi, pastāvīgi meklējot iespējas uzlabot un papildināt</p>	<p>← Papildināts (Sadaļa 3.4. “Dūņu un minerālūdeņi resursi”)</p> <p>← Papildināts (Sadaļa 3.4. “Dūņu un minerālūdeņi resursi”)</p> <p>← Papildināts (Sadaļa 3.4. “Dūņu un sērūdeņu resursi”)</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Pie stratēģiskajiem uzstādījumiem par mērķi I tiek izvirzīta Balneoloģijas centra attīstība. Tā pamatā ir</p>

<p>kūrortā esošo pakalpojumu klāstu ar jauniem, inovatīviem piedāvājumiem;</p> <p>2.4. Transporta jomas attīstībai. Lai arī jaunu auto stāvlaukumu izveide, palielinoties apmeklētāju skaitam, protams, būtu nepieciešama, daudz lielāka uzmanība būtu jāpievērš dažādu alternatīvo pārvietošanās veidu popularizēšanai, radot maksimāli ērtus apstākļus to izmantošanai (velosipēdu novietņu un velosipēdu statīvu izvietošana, tostarp, pludmalē; uzlabota un sakārtota sabiedriskā transporta satiksme; velosipēdu pārvietošanai piemērotu autobusu satiksme starp Jūrmalas centru un Rīgu; biežāka vilcienu kustība; velorikšu pakalpojumu pieejamība, u.c.). Kūrorts varētu būt pilotteritorija Latvijā, kur tiek izmēģināti un ieviesti visdažādākie videi draudzīgie transporta un pārvietošanās līdzekļi, rādot pozitīvu piemēru arī citām Latvijas apdzīvotām vietām. Tādējādi, bez represīviem pasākumiem, cilvēkiem tiktu piedāvāta kārdinoša un viegli pieejama alternatīva privātā transporta izmantošanai, un ilgtermiņā tas nodrošinātu gan labāku gaisa kvalitāti, gan optimālu trokšņu līmeni, radot patīkamu un veselīgu vidi gan vietējiem iedzīvotājiem, gan kūrorta viesiem;</p> <p>2.5. Veikt pastāvīgus pētījumus par apkārt esošajām dabas vērtībām, sekot līdzi to stāvoklim (monitorings), noteikt pieļaujamās slodzes un apmeklētāju plūsmas virzīt un plānot tā, lai tās nepasliktina un neapdraud apkārt esošo dabas vērtību stāvokli.</p> <p>Vienlaicīgi nav pieminēts potenciāls ne tikai izmantot esošo Ķemeru nacionālā parka piedāvājumu (dabas takas, ekskursijas u.c.), bet arī veidot pavisam jaunus, inovatīvus piedāvājumus, kas papildinātu kūrorta pakalpojumu klāstu un atraktīvā veidā vairotu cilvēku zināšanas par dabas vērtībām un to aizsardzības nozīmi, piem., „zaļā vingrošanas zāle”, kuras laikā cilvēkiem tiek piedāvāts iesaistīties dažādās dabas aizsardzības aktivitātēs (krūmu novākšana, infrastruktūras veidošana u.c.) kopā ar ārstniecības speciālistu;</p> <p>3) Pārvalde norāda, ka Ķemeru nacionālā parka administrācija, kā atsevišķa institūcija, vairs nepastāv kopš 2009. gada, tādēļ Vīzijas tekstā lūdzam aizstāt šo apzīmējumu ar institūcijas pareizo nosaukumu – Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija, kas īsteno dabas aizsardzības politiku arī ĶNP teritorijā.</p> <p>4) Turpmāk norādām uz pamanītajām neprecizitātēm atsevišķās Vīzijas lappusēs (dažos gadījumos attiecas arī uz rīcībām Vīzijas noslēguma daļā):</p> <p>5. Ipp. – otrajā rindkopā vēlams pieminēt arī dabas vērtības, ne tikai ekonomisko attīstību un kultūrvēsturi, jo visa tematiskā plānojuma teritorija ietilpst dažādās ĶNP zonās ar atšķirīgiem mērķiem un tiesisko regulējumu;</p> <p>13. Ipp. – Ķemeru ir četri, nevis trīs veikali; nav pieminēti „Mītavnieki”;</p>	<p>Ķemeru un Jaunķemeru pieejamo sērūdeņu, dūņu un labvēlīgo piejūras klimatisko apstākļu izmantošana. Šī centra uzdevumi būtu ne tikai nodarboties ar cilvēku ārstēšanu, bet arī veicināt balneoloģijas zinātnes attīstību, sabiedrības informēšanu, apmācību un veikt citas aktivitātes. Tas arī radītu iespējas papildināt kūrortā esošo pakalpojumu klāstu ar jauniem, inovatīviem piedāvājumiem.</p> <p>← Papildināts (Sadaļa 3.5. “Satiksmes infrastruktūra”, Velo infrastruktūra)</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Pētījumu veikšana par apkārt esošo dabas vērtībām un to ietekme (monitorings) būtu Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas kompetencē.</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 3.10. “Tūrisms”)</p> <p>← Ņemts vērā.</p> <p>← Netiek ņemts vērā, jo šī rindkopa ir tematiskā plānojuma Jūrmalas pilsētas domē apstiprinātā Darba uzdevuma daļa.</p> <p>← Precizēts. (Sadaļa 3.3. “Uzņēmējdarbība”)</p>
---	--

<p>15.lpp. Karte. - nav saprotams, kādi pakalpojumi kartē ir attēloti. Ja visi, tad būtu jāpievieno arī izglītības iestādes (sākumskolas ēka attēlota kā potenciāla pakalpojumu sniegšanas vieta), pansionāts „Dzimtene” (attēlots kā potenciāla pakalpojumu sniegšanas vieta), bērnunams, krīzes centrs, narkomānu rehabilitācijas centrs, dienas centrs, pašvaldības pakalpojumu centrs pasta ēkā (attēlota kā potenciāla pakalpojumu sniegšanas vieta).</p> <p>Zināmus pakalpojumus sniedz arī „Meža māja”.</p> <p>- kartē vispār nav iekļauta katlu mājas apkaime, tādējādi radot nepilnīgu priekšstatu par Ķemeru kopējo izskatu un infrastruktūru</p> <p>- neizpratni raisa fakts, ka ar atzīmi „Ēkas ar labu inženiertīklu pieejamību, kur izvietojami darījumu un dažādu pakalpojumu objekti” neparādās nedz kūrorta poliklīnika, nedz viesnīca „Ķemeri”, nedz sanatorija „Līva”, nedz katlu māja. Lai novērstu stratēģiski nozīmīgu Ķemeru centra daļu nodošanu privātai apbūvei, būtu ieteicams iezīmēt teritorijas (nevis tikai atsevišķus objektus), kas būtu izmantojamas tikai kūrorta un to atbalstošās infrastruktūras (dažādi pakalpojumi) objektu būvniecībai (piemēram, galvenās ielas un to tuvākā apkaime). Daļēji tas jau iekļauts Jūrmalas plānošanas dokumentos, bet tam būtu jāparādās arī Vīzijā.</p> <p>Tāpat būtu ieteicams izstrādāt un Vīzijā iekļaut rekomendācijas apbūves veidam, lai saglabātu kūrorta kopīgo vēsturisko izskatu. Būvju pārbaude ir veikta diezgan detalizēti, tā varētu būt par pamatu īpašam zonējumam, kur būtu saglabājami esošās apbūves tipi, bet kur pieļaujami arī citi risinājumi – vairākstāvu būves, arhitektoniskas inovācijas u.c.;</p> <p>16. lpp. - pirmajā rindkopā būtu jāaktualizē dati par dūņu ieguves licencēm un iznomātajām platībām (arī 68.lpp.); ĶNP zonu nosaukumi rakstāmi ar mazo burtu, arī citviet sastopamas gramatiskas kļūdas;</p> <p>29. lpp. – sadaļu „Meliorācija” ieteicams paplašināt, ietverot informāciju par gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu līmeņiem un plūsmām, par grāvju stāvokli, kā arī pavasara palu ūdeņu ietekmēto teritoriju. Jāizveido atbilstoša karte. Atsauce uz augstumu 5 m v.j.l. un apkārtnes purviem nav pietiekama;</p> <p>37.-38. lpp. – neizpratni raisa secinājums, ka Ķemeri nav populāri attāluma dēļ līdz Rīgai; salīdzinājumam – Sloka un Kauguri atrodas tikai 10 minūšu brauciena attālumā. Sabiedriskā transporta biežums gan vērtējams kā nepietiekams, taču tas tikai norāda, ka šobrīd Ķemeri ir piemērotāki tiem, kas pilnībā vai daļēji strādā no mājām – zinātniekiem, dažādiem māksliniekiem, tostarp, datorspeciālistiem un citiem brīvo profesiju pārstāvjiem. Šādu cilvēku apzināta piesaistīšana Ķemeriem varētu būt liels ieguvums, un to varētu veicināt, piemēram, ar izdevīgiem pašvaldības telpu īres nosacījumiem nelieliem birojiem, darbnīcām, galerijām,</p>	<p>← Netiek ņemts vērā. 1.karte “Pieejamie pakalpojumi un darījumu iestādes Ķemerose” atrodas nodaļā “Uzņēmējdarbība”, savukārt sadaļā “Sociālā infrastruktūra” un tās sadaļas kartē tiek attēlotas izglītības un sociālās iestādes.</p> <p>← Ņemts vērā. Meža māja pievienota 1.kartei.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Katlu mājas apkaime tiek attēlota Attēlā Nr.64, kas tiek iekļauta II attīstības kārtā un 10.kartē “Tūrisms”, kur blakus esošais dienas centrs attēlots kā tūristiem nozīmīga vieta, kur centra apmeklētāji radītu dažādus suvenīrus tūristiem.</p> <p>← Papildināts. (1.karte “Pieejamie pakalpojumi un darījumu iestādes Ķemerose”).</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Sadaļas “Ķemeru kultūrvēsturiskais mantojums” nobeigumā jau ir ierosināts, ka Ķemeriem būtu nepieciešams izstrādāt lokālplānojumu, kas noteiktu smalkāku esošās apbūves izmantošanu, kam par pamatu kalpot izstrādātais pētījums.</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 3.4. Dūņu un minerālūdeņu resursi)</p> <p>← Daļēji ņemts vērā. Tematiskā plānojuma mērķis nav izstrādāt risinājumus gruntsūdens līmeņa samazināšanai, taču Tematiskā plānojuma sadaļā 3.6. “Inženiertīklu pieejamība” tiek ierosināts veikt padziļinātu meliorācijas sistēmas izpēti.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Pēdējo gadu tendences pierāda, ka cilvēki arvien rūpīgāk izvēlas sev dzīvesvietu, un vieni no svarīgākajiem faktoriem šajā sakarā ir pakalpojumu pieejamība (kas Ķemerose šobrīd ir vāji attīstīta); sociālā vide (kas Ķemerose nav īpaši labvēlīga pansionātos un sociālajos centros mītošo cilvēku dēļ) un</p>
---	---

<p>studijām un atbalstu radošiem projektiem, un kuri pakāpeniski mainītu Ķemeru sociālo vidi un būtu īpaši vērtīgs cilvēku resurss brīdī, kad kūrorts sāktu straujāk attīstīties un pieaugtu pieprasījums pēc dažādiem papildus pakalpojumiem un suvenīriem, kuru trūkums ir aktuāls jau šobrīd;</p> <p>38.lpp. - Ķemeru pēdējos pāris gados nokalst un tiek izzāģēti daudzi lieli koki, bet vietā netiek stādīti jauni. Jābūt apzaļumošanas plānam, lai nezaudētu vēsturiskos parkus un pilsētas zaļo rotu;</p> <p>39. lpp. Karte (Nr. 8) - Nav saprotams, kādas publiskās zaļās teritorijas kartē attēlotas. Ja attēlotas tikai tās, kas pieder Jūrmalai, trūkst daļa Ķemeru kūrorta parka līdz „Meža mājas” robežai (Kadastra Nr. 13000262615). Šis gabals būtu pieskaitāms pie daļēji labiekārtojamiem, kur būtu jāatjauno esošie celiņi, soliņi, varbūt apgaismojums, bet nebūtu veicami nekādi apjomīgi ainavas uzlabošanas un/vai būvniecības darbi. Te tad varētu atstāt dabisku mežu, pie kura var piekļūt pa asfaltētu celiņu sausām kājām jebkurš cilvēks, neatkarīgi no vecuma un veselības stāvokļa (ar invalīdu ratiņiem, kruķiem spieķiem) – itin nemaz nav daudz tādu vietu, kur šīs grupas var nokļūt dabiska meža vidū ar retām dzeņu sugām apkārt.</p> <p>Tāpat arī nelielais meža gabals pie stacijas (Kadastra Nr. 13000265108, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības (turpmāk VARAM) īpašums) – ļoti lielu labiekārtojumu nevajag, bet celiņu gan varētu/vajadzētu sakārtot un apgaismojumu nodrošināt;</p> <p>40. lpp. - būtu jāizvērtē, vai veiksmīgākais risinājums sociālā riska grupu integrācijai sabiedrībā būtu šo grupu pārvietošana uz citurieni, vai arī to iespējams panākt ar citiem līdzekļiem (iestāžu restrukturizācija, darbības optimizēšana utt.). Jāņem vērā, ka, uzlabojoties videi Ķemeru, tā var ievērojami uzlabot arī integrācijas iespējas, turklāt, šobrīd šim mērķim gandrīz nemaz netiek izmantots dabas tuvums. Vairākās Eiropas valstīs zaļās teritorijas, tostarp, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, tiek aktīvi un ar ļoti labiem rezultātiem izmantotas visdažādāko integrācijas projektu realizācijai;</p> <p>- PII „Pienenīte” vairs nepastāv, tā vietā izveidota PII „Austras koks” (arī citur tekstā).</p> <p>42. lpp. - kartē atkal nevar ieraudzīt dienas centru.</p> <p>Nākotnē dienas centram varētu būt labs potenciāls tematisku suvenīru radīšanā ar lielu pievienoto vērtību.</p>	<p>attālums un sabiedriskā transporta kursēšanas biežums līdz galvaspilsētai (kas, salīdzinot ar citiem Rīgas perifērijas rajoniem, ir lielāks, un transporta kustība nav pietiekami regulāra). Taču pie pozitīvām tendencēm, kas varētu nākotnē mainīt situāciju, ir pieminama jaunatvērtā pirmsskolas izglītības iestāde un Jūrmalas domes klientu apkalpošanas centrs.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Tematiskā plānojuma mērķis nav izstrādāt apzaļumošanas plānu. Tematiskā plānojuma 8.kartē “Publiskās teritorijas” ir attēlotas Ķemeru pilsētvidei saglabājamās nozīmīgās zaļās teritorijas. Ķemeru parkam ir izstrādāts tehniskais projekts „Ķemeru parka ar parka arhitektūru rekonstrukcija un renovācija Jūrmalas pilsētā”, kas tuvākā laikā varētu tiks realizēts.</p> <p>← Papildināts (8.Karte “Publiskās zaļās teritorijas Ķemeru”)</p> <p>← Papildināts (8.Karte “Publiskās zaļās teritorijas Ķemeru”)</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 3.9. “Sociālā infrastruktūra”)</p> <p>← Precizēts. (Sadaļa 3.9. “Sociālā infrastruktūra”)</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Dienas centrs attēlots 10.kartē “Tūrisms”</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 3.9. “Sociālā infrastruktūra”)</p>
--	---

<p>43. Ipp. - teikt, ka tūrisms Ķemerose ir vāji attīstīts, būtu neviennozīmīgi, jo apmeklētāju skaits šeit jau tagad ir ievērojams. Kā norādīts ĶNP ilgtspējīga tūrisma stratēģijā, kopējais apmeklētāju skaits ĶNP, saskaņā ar 2010. gada apmeklētāju aptaujas datiem, ir 50 – 70 000, ar kopējo ekonomisko pienesumu reģionam ap 700 000 LVL gadā. Liela daļa apmeklētāju uzturas tieši Ķemeru un Jaunķemeru apkārtnē, gan apmeklējot dabas takas, gan atpūšoties pludmalē, gan pietājot Ķemeru centrā caurbraucot. Aptaujas laikā tika arī iegūta informācija par apmeklētāju vēlmēm un vajadzībām, apmierinātību ar esošajiem pakalpojumiem un piedāvājumu, u.c. Lai arī Vīzijā nekādi dati no ĶNP tūrisma stratēģijas nav iekļauti, tie tomēr sniedz vērtīgu informāciju par pašreizējo situāciju Ķemerose un Jaunķemerose, un varētu noderēt, plānojot uz pieprasījumu balstītus tūrisma pakalpojumus šajā apkaimē vēl pirms tiek uzsākta strauja kūrorta attīstība;</p>	<p>← Precizēts. (Sadaļā 3.10. "Tūrisms" tika precizēts, ka Ķemerose ir vāji attīstīta tūrisma infrastruktūra, nevis tūrisms.)</p>
<p>- terminu „tūrisma sezona” būtu vēlams aizstāt ar „vasaras sezona”, „pavasara sezona”, „ziemas sezona” un „rudens sezona”, it īpaši ņemot vērā, ka runa ir par kūrortu, kas darbosies visu gadu un tādējādi arī tūrisma sezona ilgs visu gadu;</p>	<p>← Netiek ņemts vērā</p>
<p>- Dienas centra analīzē varētu iekļaut punktu, ka te nākotnē varētu izvietot vienu no suvenīru tirdzniecības vietām;</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 3.9. "Sociālā infrastruktūra")</p>
<p>44. Ipp. - tā kā visi minētie ūdensmaršruti atrodas VARAM īpašumos un vairumā gadījumā šķērso neskartas dabas teritorijas ar iespējamām retu sugu dzīvesvietām, par maršrutu izmantošanas laikiem būtu nepieciešama atsevišķa vienošanās ar Administrāciju. Šī gada sākumā notikušajā projekta „Riverways” sanāksmē par šo tika panākta visām pusēm pieņemama vienošanās, ka maršruti pārsvarā tiek izmantoti vasaras otrajā pusē un rudenī, pēc putnu ligzdošanas sezonas beigām;</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 3.10. "Tūrisms")</p>
<p>- Slokas ezeram ir tūkstoškāršota platība;</p>	<p>← Izlabots. (Sadaļa 3.10. "Tūrisms")</p>
<p>45. Ipp. – informācijas centrs var atrasties ne tikai ūdenstornī, bet arī, piemēram, pasta ēkā. Jebkurā gadījumā – Ķemeru centrā. Ūdenstornī būtu nepieciešams atjaunot skatu platformu.</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 3.10. "Tūrisms")</p>
<p>46. Ipp. Karte - kartē neparādās esošie, jau izveidotie ĶNP maršruti. Tie visi kartē iezīmēti kā plānotie maršruti (Slokas taka, Zaļās kāpas maršruts). Nav iezīmēts arī Lūžņu grāvja sēravota maršruts, kam gan vēl nepieciešama pilnveidošana.</p>	<p>← Papildināts. (10.karte "Tūrisms")</p>
<p>- plānotais maršruts no Melnezera dabā ir ļoti slapjš un brikšņains, tādēļ nekad nav ticis iekļauts nevienā ĶNP plānošanas dokumentā. Nūjošanai un pastaigām noteikti labāk ir izmantot Slokas pastaigu taku (ar atzaru uz Melnezaru), kā arī esošo gājēju celiņu.</p>	<p>← Ņemts vērā. (10.karte "Tūrisms")</p>
<p>61.Ipp. - pie Ķemeru stiprajām pusēm būtu minamas arī plašās publiski pieejamās apstādījumu teritorijas;</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 5.1. "Stiprās, vājās puses un riski")</p>
<p>62.Ipp. - minētie 3 mērķi ir labi, bet jāpatur prātā un jāatspoguļo tekstā, ka tie nedrīkst būt pretrunā ar dabas vērtībām un to ilgtspējību, jo sērūdeņi un dūņas ir ne tikai kūrorta resurss, bet arī ekosistēmu produkts, dabas vizītkarte. Te ir vieta sapludināt pilsētvidi un ekosistēmu sniegtos pakalpojumus caur kūrorta prizmu.</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 5.2. "Vīzija, mērķi")</p>
<p>68. Ipp. - nepieciešama korekta atsaukšanās uz normatīvajiem aktiem! Savukārt pie kūrorta atslēgas objektiem būtu minamas arī dabas vērtības.</p>	<p>← Izlabots. (Sadaļa 5.4. "Atbilstība Jūrmalas pilsētas attīstības plānošanas dokumentiem")</p>
<p>- teikums, ka Ķemeru un Jaunķemeru ir neitrālajā zonā, īsti neatbilst patiesībai. Tie</p>	<p>← Precizēts. (turpat)</p>

<p>atrodas neitrālajā, ainavu aizsardzības un dabas lieguma zonā.</p> <p>- ar ĶNP apsaimniekošanas plānu droši vien domāts ĶNP dabas aizsardzības plāns.</p> <p>69. Ipp.- jaunajam kūrorta korpusam Jaunajā parkā noteikti būtu piešķirama arī izglītības funkcija (vides izglītības atrakciju parks par sērūdeņiem un citām šim apvidum raksturīgajām, tiešām neparastām un vērtīgām dabas bagātībām, līdzīgs šim http://www.koenigsstuhl.com/; http://www.haltia.com/ u.c.). Šī funkcija ļoti labi sasauca ar priekšlikumu par balneoloģijas zinātnes un konferenču centru, un noteikti palīdzētu ēkai kļūt par pilnvērtīgu „enkurobejktu” Ķemerose, papildus kūrorta ārstniecības iestādēm.</p> <p>- nav saprotams, kādēļ nedz I, ne II attīstības kārtā nav iekļauta nekāda attīstība zemes gabalā ar Kadastra Nr. 13000262615. Lai arī liela apjoma būvniecības un ainavas veidošanas darbi te tiešām nebūtu vēlami, esošo celiņu un tiltiņu remonts tomēr ir nepieciešams, varētu apsvērt arī atsevišķu arhitektonisko elementu atjaunošanu (piemēram, lapene Mīlestības ozola pļaviņā), kā arī soliņu un apgaismojuma izvietojumu.</p> <p>- apgalvojums, ka sanatorija „Līva” nestrādāja, neatbilst patiesībai - tā strādāja vairākus gadus.</p> <p>71. Ipp. - pie rīcībām saistībā ar lavu bāzu veidošanu pie Slokas ezera un dūņu atradnēm (piem., Nr. 2.3., 8.1., 8.2.) pie atbildīgajām pusēm būtu jāietver arī zemes īpašnieka pārstāvis – Administrācija.</p>	<p>← Precizēts. (turpat)</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 5.5. “Kūrorta atslēgas objekti un teritorijas”)</p> <p>← Papildināts. (turpat)</p> <p>← Precizēts. (turpat.)</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 5.7. “Rīcības plāns”)</p>
<h2>IEROSINĀJUMI</h2>	
<p>Attīstības pārvaldes Vides nodaļa / 25.03.2014.</p>	<p>Ir ņemts vērā / nav ņemts vērā</p>
<p>Vīzijā nav aprakstīta Eko tūrisma joma. Jo tas ir potenciāls, kurš netiek atzīmēts un izmantots, bet ar salīdzinoši ar citu jomu attīstību ir iespējams salīdzinoši ar nelieliem ieguldījumiem – praktiski jau tūlīt.</p> <p>Paplašināt vīzijas tūrisma sadaļu un aprakstīt iespējamo attīstību šajā virzienā, jo nav noslēpums, ka Somijā liela daļa tūrisma ir saistīta ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izmantošanu ekotūrisma mērķim.</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 3.10. “Tūrisms”)</p> <p>← Papildināts. (turpat)</p>
<p>prof. Aivara Vētras / 31.03.2014.</p>	<p>Ir ņemts vērā / nav ņemts vērā</p>
<p>Iepazīstoties ar autoru kolektīva sagatavoto Tematisko plānojumu „Ķemeru attīstības vīzija” jāuzteic plašais un aktualizētais fakto materiāls par Ķemeriem un labais un pārskatāmais tā izklāsts.</p> <p>Tai pašā laikā gribētu uzsvērt, ka pēc iepazīšanās ar Tematisko plānojumu nepārprotami izriet atziņa, ka <u>Ķemeriem</u> bez balneoloģijas jeb kūrortmedicīnas pakalpojumu piedāvājuma un veselības tūrisma attīstīšanas nav nekādu citu resursu, lai nodrošinātu tādu cilvēku plūsmu uz Ķemeriem, lai varētu plānot investīciju piesaisti šobrīd galvenā „pilsētas rūpju bērna”- Ķemeru viesnīcas un ap to esošās teritorijas sakārtošanu un pārējo Ķemeru tūrisma objektu atdzīvināšanu. <u>Jaunķemeriem</u>, ņemot vērā esošo ārstniecisko infrastruktūru t.sk. kūrortmedicīnas pakalpojumu piedāvājumu un papildus resursu- pludmali, attīstības iespējas ir nesalīdzināmi lielākas.</p>	<p><i>Komentārs</i></p> <p><i>Komentārs</i></p>

<p>Çemeriem bez īpaša pilsētas un valsts atbalsta visdrīzāk var pareģot kārtējā Rīgas pievārtēs „guļamvagona” tālāku attīstību un Çemeru kūrortviesnīcas ēku pārtapšanu par ekskluzīvu dzīvojamo jeb apartamentu namu vai ar citu „slēgtu” funkciju, par ko netieši, bet godprātīgi autori norāda materiāla ievadā- izstrādāt plānus par Çemeru attīstību „...atbilstoši vispārējai ekonomiskajai situācijai ...” un ko apliecina arī materiāla saturiskais apjoms, jo attiecībā uz balneoloģijas un kurortoloģijas attīstības izklāstu tas ir gaužām skops.</p> <p>Lai Tematiskajā plānojumā parādītu Çemeru attīstības iespējas atbilstoši „...Jūrmalas pilsētas stratēģiskajām interesēm...”, kas paredz arī citu - kūrortteritorijas attīstības ceļu, būtu nepieciešams šo materiālu papildināt, pievienojot analīzi par līdzīgiem kūrortfaktoriem apveltītu teritoriju attīstību citās valstīs- Lietuvā, Igaunijā, Vācijā u.c. pie tam ne tikai vēsturiskā aspektā, bet ņemot vērā pēdējo 10- 20 gados ārkārtīgi straujo ārstniecības tehnoloģisko attīstību.</p> <p>Šobrīd Tematiskajā plānojumā iespējamie kūrorta un kurortmedicīnas pakalpojumu attīstīšanas ceļi Çemerā ir pieminēti tikai garāmejojot, ir analizēta sinerģiska Çemeru un Jaunçemeru sadarbība šai jomā, bet nav aplūkota arī ne mazāk iespējamā lokālā konkurence starp šīm teritorijām un Çemeriem, kam pēc Tematiskā plānojuma ir paredzēta „vēsturisko vērtību” kopšanas loma pēc manām domām nav lielas iespējas šai konkurencē panākt savu attīstību.</p> <p>Materiālā Çemeri ir pieminēti kā „kūrorta kompetences un inovāciju centrs”, bet nav nekādas norādes par tā izveidošanas un tālākas darbības finansēšanas avotiem, jo šāds centrs nav ne pašvaldības, ne uzņēmēju uzdevums. Arī deklaratīvi pieminētā „...kūrortam nepieciešamā izglītība...” nekādi tālāk nav aprakstīta.</p> <p>Līdz ar to uzskatu, ka Tematiskais plānojums „Çemeru attīstības vīzija” aprakstītā Çemeru teritorijas attīstības perspektīva šobrīd neatbilst Jūrmalas attīstības plānam un Jūrmalas kūrorta koncepcijai un Tematiskais plānojums ir jāpapildina ar nodaļu par Çemeru kā moderna kūrortmedicīnas centra attīstības iespējām t.sk. radot pakalpojumu piedāvājumu „nesezonas” laikā,</p> <p>Çemeru teritorijai ir nepieciešams moderna kūrortmedicīnas iestāde, kas ietver gan vēsturiski izveidoto balneoloģisko pakalpojumu piedāvājumu atjaunotā Vannu mājā, gan vienlaikus nodrošinātu arī citus uz evidenci balstītus ārstnieciskus pakalpojumus kosmetoloģijā, plastiskajā ķirurģijā, reimatoloģijā, neirololoģijā u.c., kā arī ir kā apmācības bāze kurortmedicīnai nepieciešamo speciālistu</p>	<p><i>Komentārs</i></p> <p>← Netiek ņemts vērā. Tematiskā plānojuma izstrādātāji uzskata, ka citu valstu līdzīgu kūrortpilsētu vēsturiskā un tehnoloģiskā izpēte nebūtu salīdzināma ar Çemeru līdzšinējo un turpmāko attīstību, jo ir praktiski neiespējami atrast tādu pilsētu, kas līdzinātos Çemeriem visos svarīgākajos aspektos - gan pieejamo dabas resursu ziņā, gan atrašanās vietas ziņā, gan arī vēsturisko un esošo politisko iekārtu ziņā.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Konkurencē ar Jaunçemeriem Çemeriem būtu lielāka priekšrocība, jo papildus ārstniecības pakalpojumiem apmeklētājiem tiktu piedāvāta arī izglītošanas funkcija, ko veiktu Balneoloģijas centrs un vides izglītības aktivitāšu centrs. Ir pamats domāt, ka pieprasījums pēc Çemeru kūrorta sekmētu arī Jaunçemeru apmeklētāju plūsmas palielināšanu, jo te būtu iespēja veikt dažādas cenu un piedāvājuma manipulācijas veiksmīgākai auditorijas piesaistei.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Šī Tematiskā plānojuma uzdevums nav norādīt kūrorta kompetences un inovāciju centra izveidošanas tālākās darbības. Ja šo centru skata kontekstā ar visu kūrorta attīstību, tas varētu būt arī pašvaldības un ieinteresēto uzņēmēju uzdevums.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Tematiskā plānojuma stratēģiskie uzstādījumi ir saskaņā ar Jūrmalas pilsētas plānošanas dokumentiem.</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 5.5. “Kūrorta atslēgas objekti un teritorijas”).</p>
---	--

<p>sagatavošanai.</p> <p>Çemeru kūrortmedicīnas iestāde jeb Çemeru kūrortpoliklīnika ir jāveido kā neatkarīga ārstniecības iestāde- iespējam kā pašvaldības projekts sadarbojoties ar vienu vai vairākiem ārstniecisko pakalpojumu sniedzējiem un medicīnas izglītības iestādēm, plānā minēto pētniecības aktivitāšu īstenošanai ir būtiski parādīt iespējas sadarbībai ar universitāti(-ēm);</p> <p>Tematiskajam plānam ir arī jāapskata Çemeriem nepieciešamo profesionālo resursu piesaistīšanas iespējas;</p> <p>Viena no vājākajām vietām kūrortpakalpojumu sniedzējiem Jūrmalā ir nepietiekošas klientu plūsmas nodrošināšana ziemā - plānā būtu jāparāda arī citu valstu risinājumi uzņēmējdarbības atbalstīšanai šai jomā- atbalsta programmas invalīdiem veselības uzlabošanai, konferenču centrs u.tm.l.</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 3.2. "Iedzīvotāji" un Sadaļa 5.5. "Kūrorta atslēgas objekti un teritorijas")</p> <p>← Papildināts. (Sadaļa 5.5. "Kūrorta atslēgas objekti un teritorijas")</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Nodaļā "Çemeru attīstības vadlīnijas" sadaļā "Kūrorta atslēgas objekti un teritorijas" minēts, ka pretī esošajai kūrortpoliklīnikas ēkai ieteikts veidot jaunu daudzfunkcionālu ēku (jaunais korpus), kas piedāvātu dažādas aktivitātes un pakalpojumus visu sezonu garumā, un kas būtu saistošs atšķirīgām vecuma un sociālajām grupām.</p>
<p>Çemeru iedzīvotāju biedrība / 13.03.2014.</p>	<p>Ir ņemts vērā / nav ņemts vērā</p>
<p>Izvērtējot Çemeru attīstības plānu, kā lielāko ieguvumu var minēt ļoti detalizēto Çemeru būvju aprakstu, kas ļauj saprast, kādi šobrīd Çemerā pieejamie resursi. Tomēr ir arī vairākas neprecizitātes tekstā, kā arī iebildumi pret dažiem konceptuāliem problēmjautājumu risinājumiem.</p> <p>13. Lpp. Çemerā ir četri veikali - sarakstā nav minēti "Mītavnieki";</p> <p>1.karte 15.lpp.: būtu nepieciešams precizēt, kādus tieši pakalpojumus sniedz karte iezīmētajās ēkās, jo citādi daļa pakalpojumu sniedzējām iestādēm un uzņēmumiem ir atzīmēti, bet daļa nē. Vēl labāk būtu, ja kartē tiktu iezīmētas nevis konkrētas ēkas, kurās sniedz vai kurās varētu sniegt pakalpojumus, bet visa zona, kur būtu nepieciešams rezervēt tikai kūrorta un to atbalstošo pakalpojumu sniedzēju vajadzībām. Tas novērstu to, ka attīstoties kūrortam, Çemeru centrālā daļa tiktu nodota privātai apbūvei, kas neveicinātu kūrorta attīstību. Tāpat vīzijā būtu jāiekļauj, kāda apbūve Çemerā ir pieļaujama (stāvu skaits, arhitektūras tips), iespējams, dalot Çemeru apbūvi zonās pēc pieļaujamās apbūves. Tas novērstu Çemeru specifiskā vizuālā tēla zaudēšanu, kā tas ir noticis un notiek citās Jūrmalas daļās;</p> <p>Kartē neparādās katlu māja un tās apkārtnē, kurai nākotnē varētu būt ražošanas objekta potenciāls (piemēram, dažādus produktus no dūņām un sērūdeņiem). Ir svarīgi, lai šī teritorija un tās potenciāls parādītos attīstības vīzijā.</p> <p>21. Lpp. pie velo infrastruktūras izveides jāuzsver veloceliņu savienošana vienotā tīklā, kas nozīmē savienošanu ne tikai ar pārējo Jūrmalu (Jaunçemeri, Kauguri), bet arī nozīmīgākajiem esošajiem un potenciālajiem tūrisma objektiem - Çemeru Lielo tīreli un Zaļās kāpas maršrutu, kā arī pa Robežu ielu Antiņciema virzienā uz Kaņieri;</p> <p>37.,38. Lpp.; mulsina secinājums, ka Çemeri nav populāra dzīvesvieta attāluma dēļ līdz Rīgai. Çemeri ir tikai desmit minūšu brauciena attālumā no Kauguriem un Slokas, kuri ir blīvi apdzīvoti, tādēļ šis attālums ir nebūtisks gan ceļā pavadītā laikā,</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 3.3. "Uzņēmējdarbība")</p> <p>← Netiek ņemts vērā. 1. kartē ir skaidri iezīmētas ēkas, kas veido ēku grupu ar labu inženiertīklu pieejamību, kur izvietojami darījumu un dažādu pakalpojumu objekti. Tematiskais plānojums nav saistošs plānošanas dokuments, teritorijas izmantošana ir noteikta teritorijas plānojumā. Lai saglabātu Çemeru raksturīgo apbūvi, tematiskajā plānojumā tiek ierosināts izstrādāt lokālplānojumu.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Katlu mājas apkaime tiek attēlota Attēlā Nr.64, kas tiek iekļauta II attīstības kārtā un 10.kartē "Tūrisms", kur blakus esošais dienas centrs attēlots kā tūristiem nozīmīga vieta.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Veloceliņi plānoti vietās, kur būtu atbilstoša velo kustības intensitāte. Lai sasniegtu tūrisma galamērķi, nav obligāti vajadzīgs veloceliņš, pietiek ar marķētu velo maršrutu.</p> <p>← Netiek ņemts vērā. Pēdējo gadu tendences pierāda, ka cilvēki arvien rūpīgāk izvēlas sev dzīvesvietu, un vieni no</p>

gan izdevumu ziņā. Iemesls, kādēļ cilvēki varētu neizvēlēties dzīvi Ķemeru, drīzāk ir saistīts ar nepietiekamo sabiedrisko transportu. Taču jau tagad Ķemeru izvēlas cilvēki, kuru profesija neprasa braukt uz darbu katru dienu. Turklāt tieši pēdējā laikā ir novērojama tendence, ka Ķemeru par dzīvesvietu izvēlas jaunas ģimenes ar maziem bērniem, jo Ķemeru ir salīdzinoši tīra un bērniem droša vide, ir bērnudārzs un skola, līdz interešu izglītības iestādēm nav pārāk sarežģīti nokļūt ar sabiedrisko transportu, turklāt nekustamā īpašuma cenas ir salīdzinoši zemas. Tā kā transporta biežums varētu palielināties tikai tad, kad kūrorts atsāks savu darbību, ir nepieciešams jau tagad veicināt tieši brīvo profesiju pārstāvju (dažādu nozaru mākslinieki, datorspeciālisti, zinātnieki u.c.) piesaisti Ķemeriem, nodrošinot viņu darbībai nepieciešamo infrastruktūru - izdevīgus īres nosacījumus nelielām biroju telpām, galerijām, darbnīcām, studijām, atbalstot dažādus radošos projektus tieši Ķemeru. Tas pakāpeniski mainītu Ķemeru sociālo vidi, kas pēdējo gadu desmitos ir stipri degradējusies un neatbilstoša kūrortpilsētai. Turklāt, attīstoties kūrortam, Ķemeru jau būtu cilvēkresursi, kas ļautu nodrošināt pieprasījumu pēc suvenīriem un daudzveidīgiem pakalpojumiem.

38.lpp.: Ķemeru pēdējos gados tiek izzāgēti nokaltušie un vētrās lūzušie koki, taču netiek domāts par jaunu koku stādīšanu. Ir nepieciešams ielāņot Ķemeru apzaļumošanu un parku atjaunošanu, jo tā ir Ķemeru kūrorta tēla būtiska sastāvdaļa;

8.karte 39.lpp.: - kartē būtu jāparādās gan nelielajam meža gabalam pie Ķemeru stacijas, gan Ķemeru kūrorta parka daļai līdz "Meža mājas" robežai. Meža gabalam pie stacijas regulāri iet cauri Sēravotu ielas apkārtnes iedzīvotāji uz staciju un no tās, bet Ķemeru kūrorta parka daļa līdz "Meža mājai" ļauj ērti apskatīt neskartu mežu cilvēkiem, kas citādi nevarētu tādā nokļūt (ar invaliditāti vai citādi ierobežotām pārvietošanās iespējām). Ne vienā, ne otrā teritorijā nevajag būtiskus labiekārtošanas darbus, tomēr būtu nepieciešams savest kārtībā celiņus, iekārtot vai atjaunot apgaismojumu un soliņus;

40.lpp.: Šeit un citur tekstā ir palicis vecais Ķemeru PII nosaukums "Pienenīte", kas vairs nepastāv, jo tā vietā ir izveidota PII "Austras koks";

Var piekrist, ka sociālā riska grupu uzvedība un izskats Ķemeru (jo īpaši pansionāta "Dzimentene" klienti) šobrīd nav savienojami ar Ķemeru kā kūrorta tēlu, tomēr nevar piekrist piedāvātajam risinājumam - pārvietot šīs grupas uz citurieni, jo tādā gadījumā šī neilgtspējīga pieeja tiktu turpināta un notiktu citas pilsētas daļas sociālā degradācija. Nepieciešams izvērtēt, kādi būtu veiksmīgākie risinājumi sociālā riska grupu integrācijai sabiedrībā tā, lai tās nekonfliktētu ar Ķemeru kā kūrorta tēlu.

42.lpp.: kartē neparādās Dienas centrs, kuram varētu būt labs potenciāls tematisku suvenīru radīšanā ar lielu pievienoto vērtību;

43.lpp.: Ķemeru tūrisms ir diezgan labi attīstīts, taču infrastruktūra ir nepietiekama, piemēram, velociņi, velonovietnes, velonoma, sabiedriskās ēdināšanas iestādes u.tml.

svarīgākajiem faktoriem šajā sakarā ir pakalpojumu pieejamība (kas Ķemeru šobrīd ir vāji attīstīta); sociālā vide (kas Ķemeru nav īpaši labvēlīga pansionātos un sociālajos centros mītošo cilvēku dēļ) un attālums un sabiedriskā transporta kursēšanas biežums līdz galvaspilsētai (kas, salīdzinot ar citiem Rīgas perifērijas rajoniem, ir lielāks, un transporta kustība nav pietiekami regulāra). Taču pie pozitīvām tendencēm, kas varētu nākotnē mainīt situāciju, ir pieminama jaunatvērta pirmsskolas izglītības iestāde un Jūrmalas domes klientu apkalpošanas centrs.

← Netiek ņemts vērā. Tematiskā plānojuma mērķis nav izstrādāt apzaļumošanas plānu. Tematiskā plānojuma 8.kartē "Publiskās teritorijas" ir attēlotas Ķemeru pilsētvidei saglabājamās nozīmīgās zaļās teritorijas. Ķemeru parkam ir izstrādāts tehniskais projekts „Ķemeru parka ar parka arhitektūru rekonstrukcija un renovācija Jūrmalas pilsētā”, kas tuvākā laikā varētu tikt realizēts.

← Papildināts (8.Karte "Publiskās zaļās teritorijas Ķemeru")

← Precizēts. (Sadaļa 3.9. "Sociālā infrastruktūra")

← Papildināts. (Sadaļa 3.9. "Sociālā infrastruktūra")

← Netiek ņemts vērā. Dienas centrs attēlots 10.kartē "Tūrisms"

← Precizēts. (Sadaļa 3.10. "Tūrisms" tika precizētas, ka Ķemeru ir vāji attīstīta tūrisma infrastruktūra, nevis tūrisms.)

<p>Dienas centrs sadarbībā ar vietējiem māksliniekiem varētu kļūt par vienu no suvenīru tirdzniecības vietām, taču izdevīgāka vieta suvenīru tirdzniecībai varētu būt pasta ēka.</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 3.9. "Sociālā infrastruktūra")</p>
<p>45.lpp.: informācijas centrs var atrasties vai nu ūdenstornī, vai pasta ēkā, taču jebkurā gadījumā - Ķemeru centrā. Ūdenstornī vajadzētu atjaunot skatu platformu;</p>	<p>Papildināts. (Sadaļā 3.10. "Tūrisms")</p>
<p>47.lpp.: nav pieminēta Ķemeru pasta ēka kā nozīmīgs kultūrvēsturisks objekts;</p>	<p>← Netiek ņemts vērā. Tematiskā plānojuma 14.kartē "Ķemeru raksturīgā apbūve" pasta ēka atzīmēta, kā potenciālais kultūras piemineklis.</p>
<p>61.lpp.: kā vienu no Ķemeru stiprajām pusēm būtu jāpiemin plašās publiski pieejamās apstādījumu teritorijas - Ķemeru parki ir būtiska Ķemeru pievienotā vērtība;</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 5.1. "Stiprās, vājās puses un riski")</p>
<p>69.lpp.: nav patiešs apgalvojums, ka sanatorija "Līva" nestrādāja - tā strādāja vairāk nekā piecus gadus, iekams to slēdza.</p>	<p>← Papildināts. (Sadaļa 5.5. "Kūrorta atslēgas objekti un teritorijas")</p>
<p>Kas attiecas uz konceptuāliem iebildumiem, tad Ķemerus būtu nepieciešams skatīt ne tikai pilsētas vai pasaules kontekstā kā kūrortu, bet uzsvērt Ķemerus kā vienu no galvenajiem līdz šim nepietiekami izmantotas Latvijas tautsaimniecības nozares - kurortoloģijas - sastāvdaļu. Ķemeru kā kūrorta sakarā būtu lielāka uzmanība jāpievērš dūņu un minerālūdeņu zinātniskajai izpētei, kas kūrortam dotu būtisku pievienoto vērtību. Tāpat ir jāpatur prātā, ka dūņas nav neizsmeļams resurss, tādēļ kūrorta attīstībai jāplāno ar skatu nākotnē.</p>	<p>← Netiek ņemts vērā. Pie stratēģiskajiem uzstādījumiem par mērķi I tiek izvirzīta Balneoloģijas centra attīstība. Tā pamatā ir Ķemerus un Jaunķemerus pieejamo sērūdeņu, dūņu un labvēlīgo piejūras klimatisko apstākļu izmantošana. Šī centra uzdevumi būtu ne tikai nodarboties ar cilvēku ārstēšanu, bet arī veicināt balneoloģijas zinātnes attīstību, sabiedrības informēšanu, apmācību un veikt citas aktivitātes. Tas arī radītu iespējas papildināt kūrortā esošo pakalpojumu klāstu ar jauniem, inovatīviem piedāvājumiem.</p>
<p>Kūrorta sakarā būtu nepieciešams domāt par to, kā būtu jāizskatās Ķemeriem un to apkārtnē no transporta un cilvēku kustības viedokļa. Attīstoties kūrortam, pieaugs cilvēku kustība. Ir jāsaprot, kā iekārtot infrastruktūru, lai veicinātu sabiedriskā transporta un velosipēdu, kā arī citu dabai draudzīgāku pārvietošanās līdzekļu izmantošanu. Turklāt videi draudzīga pārvietošanās ir saskaņā ar Ķemeru kā kūrorta (veicina veselību) un Nacionālā parka centra (saudzē dabu) tēlu.</p>	<p>← Daļēji ņemts vērā. Tematiskais plānojums piedāvā velosipēdu attīstības risinājumus, sabiedriskā transporta sasniedzamības uzlabošanu, iesaka sabiedriskā transporta kustības intensitātes palielināšanu, kā arī rosina videi draudzīgā transporta izmantošanu (Papildināts, sadaļa 3.5. "Satiksmes infrastruktūra").</p>
<p>Privātā autotransporta novietošanai jau šobrīd ir pārāk maz vietas, un ar atsevišķām autostāvvietām šo problēmu neizdosies atrisināt.</p>	<p>← Netiek ņemts vērā. Patiešām, autostāvvietu trūkuma iespējamība pastāv, taču Tematiskajā plānojumā tiek uzsvērtā rekomendācija lielo autostāvvietu veidot pie jaunā korpusa, savukārt to, cik liela būs šī stāvvietā (vai tā būs viena līmeņa vai vairāku līmeņu) noteiks jaunā korpusa projektēšanas procesā.</p>